

## Un manifeste des Windyday

Alors que nous nous dirigeons vers les Idées de mars, nous sommes confrontés à un autre moment crucial de l'histoire du monde. Certains étudiants demanderont à nos dirigeants politiques de prendre enfin des mesures face à la crise climatique. Je suis parfaitement conscient de nos sources de combustibles fossiles depuis que je travaillais dans le secteur de l'énergie dans le Wyoming, il y a plus de 40 ans. Travaillant à l'extérieur, j'ai développé une appréciation de la puissance du soleil et du vent dans ce climat rigoureux. J'ai commencé ma carrière universitaire à l'école d'ingénieur de l'Université du Wyoming, réputée pour son département Pétrole. Mais j'étais aussi en contact étroit avec le département des sciences de l'atmosphère et le climat n'est donc pas un sujet étranger. Bien que je sois allé dans le domaine de la santé, ces questions restent un sujet de préoccupation, maintenant plus que jamais. Quarante ans après qu'Exxon ait produit un rapport révélant les dangers d'une utilisation continue des combustibles fossiles, nous sommes influencés par la machine de propagande mise en place pour nier le même rapport. La machine tourne à plein régime et se bat pour sa vie. S'il vous plaît ne montrer aucune sympathie pour cette machine, car elle n'a jamais montré de sympathie pour la vie humaine. Comme les anciens banquiers, ils ont financé les deux camps de la bataille à venir et je me sens maintenant un outsider.

J'ai rencontré les étudiants suisses impliqués dans la première marche du climat dans notre région. J'ai prononcé un discours quand ils ont offert le microphone aux personnes intéressées et j'ai été bien accueilli. J'ai ensuite été invité à parler avec les organisateurs pour discuter du concept Windyday. J'ai expliqué que j'avais offert un cours dans notre école professionnelle locale pour promouvoir les véhicules électriques et les énergies renouvelables. Ils étaient horrifiés et ne voulaient rien entendre parler des piles. Bien sûr, ils ont appris avec les mensonges que la machine de propagande sur les combustibles fossiles se répandait. Je suis donc obligé de combattre les mythes que les gens ont sur les batteries et les énergies renouvelables avant que nous puissions parler d'un plan d'action.

Le carburant fossile était un carburant incroyable. Surtout l'essence. Il peut être transporté et pompé rapidement dans un véhicule. C'est pratique. Mais il y a un prix. Nous connaissons ce prix depuis plus de 100 ans. C'est en 1912 que le premier article nous avertissait de la combustion du charbon. Mais même Exxon le sait depuis les années 50 et ils ont réalisé une étude définitive en 1977 qui a confirmé ces résultats. Comme les fabricants de tabac, ils ont caché les études et engagé un cabinet de relations publiques pour semer le doute dans l'esprit du public. Aujourd'hui, quiconque revendique ce récit mérite de faire l'objet de poursuites pénales. Avant de continuer, je voudrais dissiper certains des mythes qu'ils ont développés.

Les piles ne peuvent pas être recyclées. Avec la technologie actuelle, ils sont recyclables à 90%, une entreprise approchant les 100%. Les déchets des raffineries de charbon et de pétrole sont toxiques et sont recyclables à 0%. Pire encore, les fonds des raffineries sont étiquetés «Fuel Bunker» et alimentent nos porte-conteneurs. 15 de ces navires polluent autant que tous les véhicules de la planète. Il y a plus de 10 000 de ces navires. Vous pouvez les sentir à des kilomètres.

Vous devez chauffer les piles à des températures élevées pour les fabriquer. Oui, pour une courte période. Saviez-vous qu'une forme d'extraction des sables bitumineux nécessite que tout un goudron soit chauffé à une température allant jusqu'à 400 ° C pendant une période allant de plusieurs semaines à plusieurs mois? Les sables bitumineux sont la forme d'énergie la plus sale du monde et nous n'aurions jamais dû commencer à nous en servir comme source d'énergie. L'énergie utilisée pour fabriquer une batterie dure 25 ans. Toute l'énergie nécessaire à la fabrication d'un combustible fossile est utilisée une seule fois, puis le CO2 produit varie de 2,4 à 2,7 kg par litre pour l'essence ou le diesel. Les gaz CO2 restent dans l'atmosphère pendant des siècles.

Les véhicules électriques ne sont pas écologiques. Bien qu'il faille de l'énergie pour fabriquer une batterie, celle-ci peut être utilisée pendant 25 ans. Il peut durer 10 ans dans un véhicule et lorsque son oxydation devient trop importante, il doit être remplacé dans le véhicule. Mais comme un moteur EV ne s'use pas, vous pouvez utiliser ce véhicule facilement pendant encore 10 ans avec une nouvelle batterie. La batterie utilisée a encore une capacité de 60% et peut être utilisée pour un stockage industriel pendant au moins 15 ans. Ane alors il peut être recyclé et réutilisé pour faire une autre batterie. Les batteries sont une technologie et des améliorations sont toujours possibles. Même si nous obtenons une meilleure batterie, tous les efforts que nous déployons maintenant seront utilisés à bon escient pendant 25 ans. Et si nous ne trouvons pas une meilleure technologie, ces éléments de batterie peuvent être réutilisés pour fabriquer une autre batterie pendant encore 25 ans. Pourquoi ne vous êtes-vous pas demandé si le pétrole et le charbon sont écologiques?

EV utilise un charbon ou une centrale nucléaire pour un tuyau d'échappement. Pourquoi est-ce important? Si vous dites que les centrales à charbon ne sont pas bonnes, nous convenons toutes les deux que nous devons trouver une alternative. Merci de soutenir mon argument. Je peux faire le même argument contre un ICEV. Savez-vous que l'industrie pétrolière utilise 43% de toute l'électricité du monde? Je ne compte pas l'énergie utilisée pour explorer, extraire, transporter deux ou trois fois, puis affiner, puis en transporter une à deux fois. Juste pour raffiner un litre de pétrole nécessite 1,5 kWh d'électricité. Et cela ne prend pas en compte l'énergie utilisée dans la production des produits chimiques nécessaires à la production de pétrole, notamment de la fracturation ou des sables bitumineux. Ainsi, non seulement votre ICEV dispose-t-il d'une centrale à charbon pour tuyau d'échappement, mais il génère 2,5 kg de CO2 en plus de l'électricité utilisée.

Le directeur de l'AIE a déclaré que l'EV ne diminuerait que 1% de l'utilisation de combustibles fossiles et ne pourrait pas être utilisé dans les autobus et les camions. Pourquoi a-t-il eu un discours différent en 2010 lorsqu'il a proposé un accord avec les pays de l'OCDE afin de développer une infrastructure de charge en Europe et de disposer de 40% d'EV d'ici 2017? Il utilisait une forme de discours appelé Gaslighting. Nous l'appelions mentir. Il a également faussement déclaré que les autobus, les camions et les navires ne pourraient pas être électrifiés. Ce serait une nouvelle pour la firme chinoise BYD, qui dispose d'une gamme de véhicules utilitaires. Et il y a déjà deux bacs électriques en Norvège.

Je n'achèterai pas de VÉ si je ne peux pas parcourir 800 km et le recharger en 5 minutes. J'entends souvent cela de la part de travailleurs étrangers dans les pays européens. Ils ont besoin d'un véhicule 50 semaines par an, mais ils ont un congé de deux semaines et parcourent de longues distances deux jours par an. Nous devons faire certains compromis pour conduire à l'électricité, d'autant plus que notre réseau de charge n'est pas bien développé. Cela peut changer à l'avenir, mais il est possible que notre attitude à l'égard d'un véhicule doive être modifiée. Les jeunes changent déjà et leur opinion compte plus.

Le système de charge n'est pas bien développé. Correct. C'est par conception. Saviez-vous qu'en 2010, l'AIE et l'OCDE ont signé un accord visant à développer une infrastructure de charge pour les véhicules électriques? L'Allemagne devait disposer d'un million de chargeurs d'ici 2014 et la France d'ici 2015. La Suisse était à bord pour environ 200 000 personnes. L'objectif était de disposer d'une large gamme de véhicules électriques, de manière à atteindre 40% d'ici 2017. Aujourd'hui, l'Allemagne et la France ont moins de 14 000 chargeurs et moins de 2%. Nous discuterons pourquoi cela est arrivé plus tard. Saviez-vous qu'au début de l'automobile, vous deviez acheter de l'essence dans une pharmacie? Ils devaient également développer un réseau de distribution.

Si tout le monde conduisait un véhicule électrique, notre réseau électrique tomberait en panne. Comme je l'ai déjà dit, l'industrie pétrolière utilise 43% de toute l'électricité dans le monde. Nous aurions donc plus de ressources disponibles pour d'autres utilisations, au cas où cela serait possible.

Mais le réseau deviendrait plus efficace à mesure que plus de personnes disposeraient d'un VE. La plupart des véhicules se chargent la nuit et le réseau doit être mis hors tension, ce qui crée des inefficacités. En aplatissant la courbe, cela réduit le coût de l'électricité. Et un véhicule électrique est aussi une batterie et avec la technologie VH2 (véhicule à réseau), c'est le début d'un réseau intelligent. Le stockage de la batterie est un élément clé pour rendre l'énergie renouvelable possible. C'est également positif.

Les piles sont toxiques. Certains utilisent des métaux toxiques. Tesla utilise moins de cobalt qu'il y a 10 ans dans ses batteries, mais il y a des améliorations continues. Certaines batteries stationnaires utilisent de l'eau salée et peuvent être jetées dans une décharge. Mais le pétrole et les cendres de charbon sont également toxiques. Et les produits chimiques utilisés dans la fracturation et les sables bitumineux sont les plus toxiques au monde, et les deux procédures nécessitent des millions de litres. Le taux de cancer dans les villages autour des mines de Tar Sands atteint plus de 80%. Ce sont des cancers dont le taux de gestation est compris entre 20 et 30. Dans une autre décennie, nous pouvons observer un taux de cancer de 100%.

Nous ne pouvons pas alimenter notre monde sans charbon et gaz. Avons-nous essayé? Nous aurions besoin de fabriquer plus de panneaux solaires et d'éoliennes, mais en 1941, les États-Unis n'avaient pas assez d'armes pour faire face à la Seconde Guerre mondiale. En six mois, ils ont transformé leur production industrielle en armes. Malheureusement, ils ont poursuivi cette production et les armes sont souvent utilisées par les populations vivant dans les réserves de pétrole.

Nous ne pouvons pas alimenter notre monde sans charbon et gaz. Avons-nous essayé? Nous aurions besoin de fabriquer plus de panneaux solaires et d'éoliennes, mais en 1941, les États-Unis n'avaient pas assez d'armes pour faire face à la Seconde Guerre mondiale. En six mois, ils ont transformé leur production industrielle en armes. Malheureusement, ils ont poursuivi cette production et les armes sont souvent utilisées par les populations vivant dans les réserves de pétrole.

Pourquoi devrions-nous changer si les prix du pétrole sont si bon marché? Le marché est manipulé par les mêmes personnes qui manipulent les médias. Jusqu'en juin 2014, le prix du baril dépassait 110 dollars. Il a chuté de plus de la moitié, et à un moment approché 35 \$. C'était juste après la signature des accords de Paris, il y avait donc des motivations politiques. Pourquoi le prix a-t-il baissé? Il y avait plusieurs raisons. L'une consistait à affaiblir les économies de la Russie, de l'Iran et du Venezuela. Une autre solution consistait à amener le public à acheter de plus en plus de ICEV. Si le plan d'invasion du Venezuela, de l'Iran et, éventuellement, de la Russie est réalisé, pensez-vous qu'ils maintiendront le prix bas? Comment vous sentiriez-vous si vous deviez payer 20 \$ ou 50 \$ le litre d'essence? Ou si vous ne pouviez pas en trouver?

Qui ne veut pas changer notre système actuel? Le système actuel ne veut pas changer. Cela inclut l'industrie des combustibles fossiles, l'industrie financière, l'industrie pharmaceutique (la chimie organique est basée sur le pétrole), l'industrie automobile (les fabricants traditionnels d'ICEV n'ont pas investi dans la production de batteries et ne sont donc pas sérieux), l'industrie agricole et l'assurance. Les assureurs ne devraient-ils pas être intéressés, car ils devraient payer les dommages causés par le changement de climat? Elles ont investi dans les combustibles fossiles et souhaiteraient avoir un retour sur investissement jusqu'en 2050. C'est pourquoi de nombreuses villes ont prétendu qu'elles seraient renouvelables d'ici 2050. Mais nous ne pouvons pas attendre, nous devons changer maintenant.

Nous devons changer d'ici 2030. C'est ce que dit le rapport du GIEC. Malheureusement, ce rapport est trop conservateur et la plupart des climatologues disent que nous sommes actuellement dans une situation d'urgence climatique. Malheureusement, ils ont raison et il est trop tard. Mais ils sont tous

d'accord pour dire que nous devons cesser de consommer des combustibles fossiles le plus rapidement possible. Je voudrais proposer un concept qui aiderait déjà d'ici 2020.

## LE CONCEPT DE WINDYDAY

Les villes devraient déclarer une urgence climatique jusqu'à ce que les gouvernements nationaux modifient leurs politiques. Chaque ville devrait construire des usines de coopératives de travail pour les batteries, les panneaux solaires, les éoliennes et les éoliennes, les petites maisons. Nous devons former notre personnel à ces emplois «Green New Deal». Nous devons disposer de produits alimentaires locaux jusqu'à ce que la transformation des camions, des avions et des navires en électricité soit achevée. Nous devons cultiver du bambou et du chanvre. Cela peut aider à remplacer le plastique, mais également aider le sol à rétablir sa structure microfilamenteuse. Le chanvre est une plante qui peut détoxifier le sol. Et il est sept fois meilleur comme piège à carbone que les arbres. Les accords de Paris reposent sur le piégeage du carbone et sur la préservation des combustibles fossiles dans le sol.

## ATTENTION AUX IDEES DE MARS

Les jeunes veulent que les adultes prennent le climat au sérieux. Les adultes écouteront et il y aura une transition pacifique.

Rêver. La Suisse est la patrie de Davos et de son puissant secteur financier. Les adultes suisses ont pris part à la manipulation des médias et hésiteront à changer. Les politiciens suisses sont intégrés au conseil d'administration des industries qui ne veulent pas changer. L'économie suisse repose sur l'utilisation de combustibles fossiles et sur l'industrie de l'armement, qui est devenue l'équipe de crétins du monde entier. L'argent est un puissant facteur de motivation, mais le pool génétique pourrait être plus fort.

Il est temps que vous vous fassiez entendre. Il n'y aura pas d'autre opportunité.